

Analyse enquête comenius project

Wanneer is de studenten gevraagd de enquête in te vullen?

In de laatste bijeenkomst van de module vond aan het einde een gezamenlijke afsluiting plaats met alle klassen tezamen. Enkele minuten hiervoor is in de klassen aan de studenten gevraagd een start te maken met het invullen van de enquête en deze na afloop van de gezamenlijke afsluiting, indien nodig, verder in te vullen. Naderhand is er nog een mail uitgegaan naar alle studenten met het verzoek het invullen van de enquête niet te vergeten.

Wie hebben de enquête ingevuld?

Er zijn in totaal 44 vragenlijsten ingevuld.

	Wel ingevuld	Max aantal studenten in digitale bijeenkomsten	Aantal ingeleverde verslagen	Totaal aantal studenten dat deze route gevolgd heeft (inclusief studenten uit voorgaande jaren)
Reguliere route	24	52	46 (en 7 voor het eerst bij 2 ^{de} moment)	53
Alternatieve route	20	23	23 (en 1 voor het eerst bij 2 ^{de} moment)	24
totaal	44		69	77

Opvallend is dat het percentage studenten uit de alternatieve route dat de enquête heeft ingevuld (83,3%) beduidend hoger (bijna het dubbele) is dan het percentage studenten uit reguliere route (45,3%). In de laatste bijeenkomst waren 66 studenten aanwezig. De verklaring kan dus niet enkel in het feit liggen dat er wellicht minder studenten uit de reguliere route aanwezig waren bij de laatste bijeenkomst¹.

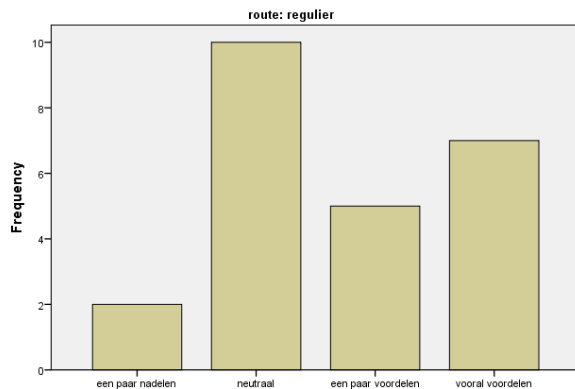
De enquête bestaat uit 15 vragen, waarbij de laatste 2 vragen alleen bedoeld zijn voor de studenten uit de alternatieve route. Iedere vraag bestaat uit een gesloten vraag met een vijfpuntsschaal, gevolgd door de mogelijkheid om een toelichting op het gekozen antwoord te geven. De vijfpuntsschaal loopt het van het meest negatieve 1 naar het meest positieve 5.

¹ exacte cijfers over de aantallen afwezige studenten uit beide routes in de laatste bijeenkomst ontbreken

Gegeven antwoorden

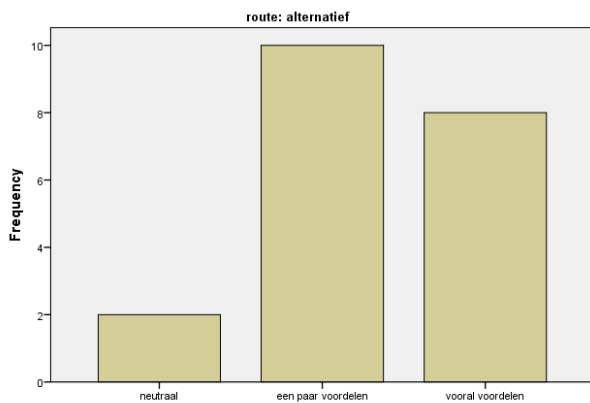
Vraag 1 Wat vindt jij van de differentiatie in 2 leerroutes in deze module?

1. Wat vinden jullie van de differentiatie in 2 leerroutes in deze module? Ik zie...

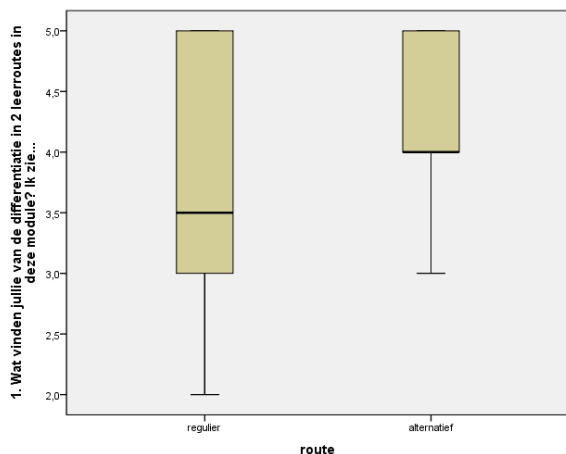


1. Wat vinden jullie van de differentiatie in 2 leerroutes in deze module? Ik zie...

1. Wat vinden jullie van de differentiatie in 2 leerroutes in deze module? Ik zie...



1. Wat vinden jullie van de differentiatie in 2 leerroutes in deze module? Ik zie...



In de bovenstaande figuren is te zien dat de studenten uit de alternatieve route positiever antwoorden dan de studenten uit de reguliere route. Twee studenten uit de reguliere route die 'neutraal' als antwoord heeft gegeven, merken in de toelichting op

"Voordelen voor degene die extra uitdaging nodig hebben. Voor mij maak het niet zo uit, want de reguliere manier geeft mij al genoeg uitdaging."

"het is goed dat de optie er is, maar ik heb er zelf geen gebruik van gemaakt en sta er dus neutraal in"

Een andere student (onbekend uit welke route) die voor de antwoordmogelijkheid 'een paar voordelen' gekozen heeft, noemt hetzelfde:

"Voor diegene die de basis al beheersen is het denk ik zeer succesvol om op meerdere vlakken uitdaging te bieden. Voor diegene die de reguliere route doen is het zeker niet benadelend"

Studenten uit de alternatieve route zien over het algemeen voordelen. Hoe zit het met de studenten uit de reguliere route die nadelen zien?

Slechts 2 studenten uit de reguliere route antwoorden dat ze een paar nadelen zien (en helemaal niemand ziet vooral nadelen). Beide studenten hebben een toelichting op hun keuze gegeven:

"Doordat de mensen die al veel van dit onderwerp weten in een aparte groep zitten, mis je soms die kennis in de reguliere groep"

“Vragen die je normaal tijdens de les makkelijk stelt m.b.t. de lesinhoud of de toetsing gaat nu wat minder makkelijk. Niet altijd de tijd voor tijdens de online bijeenkomst. Wordt wel tijd voor gemaakt na contact opnemen met de docent.”

Het eerste antwoord laat zien dat deze student de inbreng van de sterkere student mist. In het licht van het onderzoek waaruit blijkt dat bij homogeen onderwijs vooral de zwakkere studenten profiteren, is het niet verbazend dat bij geen van de andere antwoordmogelijkheden een gemis aan inbreng vanuit de andere groep genoemd wordt. Wel wordt het volgende gezegd over het in gesprek gaan met de andere groep door 2 studenten die voor de antwoordoptie ‘vooral voordelen’ gekozen hebben:

“je leert in zo’n laatste bijeenkomst van elkaar. Je kunt een ander vertellen wat je hebt gedaan, om de ander te informeren en als extra check of je het zelf goed hebt begrepen.”

“in de laatste bijeenkomst deel je jouw ervaringen met de anderen. Je leert van elkaar.”

Wat betreft het tweede punt dat genoemd wordt door de student die voor optie ‘een paar nadelen heeft gekozen’ dat er minder tijd tijdens de bijeenkomsten is voor vragen, geven 2 studenten bij de antwoordoptie ‘vooral voordelen’ het tegenovergestelde aan:

“er is nu meer ruimte en tijd voor extra uitleg etc.”

“ook was er voldoende begeleiding dat was fijn”

Dan is er ook een student die het volgende zegt, wat in het verlengde hiervan ligt:

“ik vind het fijn dat we op ons eigen niveau konden werken zonder dat we de opdrachten of andere onderdelen van de alternatieve route te horen kregen. Het zorgde bij mij voor een stukje rust.”

Opvallend is hoeveel studenten de woorden ‘eigen niveau’ in hun antwoord hebben staan, namelijk bij 3 van de 7 toelichtingen bij de antwoordoptie ‘een paar voordelen’ en bij 5 van de 12 toelichtingen bij de antwoordoptie ‘vooral voordelen’. Ook het woord ‘uitdaging’ valt vaak, namelijk in 7 van de in totaal 21 gegeven toelichtingen. Het was één van de doelen van de alternatieve route om de sterkere studenten ook uit te dagen. Het is daarom mooi om te lezen wat studenten in de toelichting op het door hun gekozen antwoord schrijven, zoals:

“je leert veel van elkaar en de alternatieve route was heel tof”

“de alternatieve route voelt wel elke keer als veel meer werk en grotere tijdsbesteding. Maar de uitdaging van de alternatieve route in plaats van het reguliere programma is wel fijn. Vooral omdat het er niet bovenop komt.”

“bij de laatste bijeenkomst heb ik gemerkt dat ik datgene wat wij bij de alternatieve leerroute veel leuker en uitdagender vind dan wat ze bij de reguliere route hebben moeten doen”

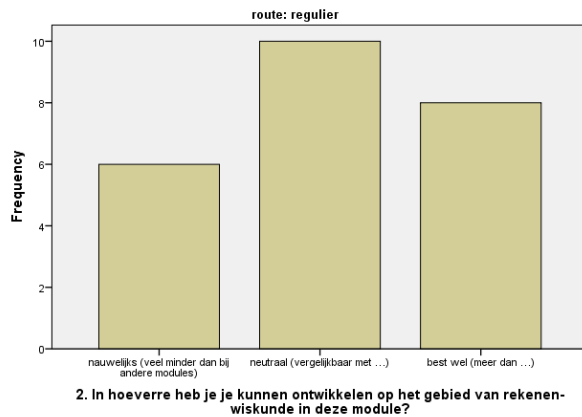
“fijn dat je uitdaging krijgt op de stof en ook de mogelijkheid tot je eigen vragen uitzoeken”

“voor de alternatieve route was het heel optimaal. Wij konden echt voor ons zelf iets leren en op niveau. Fantastisch!”

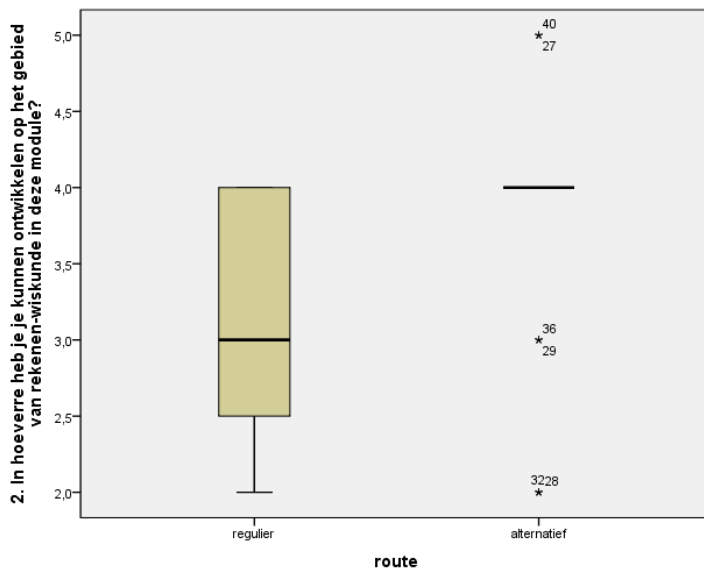
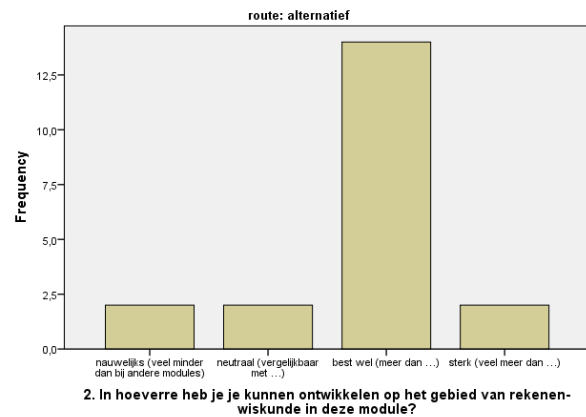
“je kan elkaar door in gesprek te gaan ook weer dingen leren. Daarnaast wekt het denk ik enthousiasme voor wiskunde. In elk geval bij mij. Juist door ruimte voor gesprek te geven”

Vraag 2 In hoeverre heb je je kunnen ontwikkelen op het gebied van rekenen-wiskunde in deze module?

2. In hoeverre heb je je kunnen ontwikkelen op het gebied van rekenen-wiskunde in deze module?



2. In hoeverre heb je je kunnen ontwikkelen op het gebied van rekenen-wiskunde in deze module?



Ook nu is in bovenstaande grafieken te zien, dat de studenten uit de alternatieve route positiever zijn dan de studenten uit de reguliere route. Belangrijk is om op te merken dat bij deze vraag er in de toelichting bij 2 van de 5 antwoordopties 'een paar nadelen' en 1 van de 5 antwoordopties 'neutraal' iets genoemd werd dat niet met de vernieuwing te maken had, maar meer met de consequenties van het vanwege de coronamaatregelen digitaal op afstand moeten geven van het onderwijs.

"ik vind het lastig om de lessen te volgen via de computer. Voor mij was er veel onduidelijk" (nauwelijks (veel minder dan bij andere modules))

"ik kon het lastig volgen, omdat ik mij minder vrij voel om iets te vragen doordat er ook andere klassen bij waren" (nauwelijks (veel minder dan bij andere modules))

"online is het toch anders dan interactie enz live" (neutraal)

Van een aantal andere bezwaren kan men ook menen dat ze aan het digital onderwijs toegeschreven kunnen worden. Zo was de ervaring van de docenten dat het zeer moeilijk in te schatten was of het tempo goed was, daar feedback door bv. lichaamstaal of het al dan niet kunnen zien of iemand met de opdracht aan de slag was, ontbrak:

"het ging vaak te snel en het was vaak onduidelijk"

"in het begin onduidelijk wat precies de bedoeling was van de opdrachten die we kregen"

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat men naast de al genoemde redenen vaak een te hoog niveau als toelichting gaf op de keuze voor een licht negatief of neutraal antwoord. Dat geldt ook voor een student uit de alternatieve route die opmerkte (neutraal antwoord):

“natuurlijk leer je elke keer weer nieuwe aspecten. Toch lag de alternatieve leerroute op sommige vlakken té ver boven mijn niveau...”

In maar liefst 6 van de 11 gegeven toelichtingen is te lezen dat de studenten uit de alternatieve leerroute nieuwe dingen hebben geleerd, waarbij het woord ‘nieuw’ (of in 1 geval ‘nog nooit gehoord van’) gebezigd wordt. Tekenend zijn uitspraken als

“ik heb nieuwe dingen geleerd en nagedacht over verschijnselen waar ik normaal niet over na zou denken”

“ik had nooit gehoord van isometrie en bolmeetkunde. Op de middelbare school werkte ik veel met de atlas, maar mij is nooit verteld dat deze weergave niet helemaal klopt. Ik vind dit wel iets belangrijks om te weten en nu weet ik het 😊
Isometrie vond ik super interessant”

Niet alleen nieuwe onderwerpen worden benoemd door de studenten uit de alternatieve route, ook komt de manier van werken zeer regelmatig terug:

“ik heb geleerd om eens bezig te gaan met het onderzoek van eigen interesses en vragen, zonder dat daar de druk op lag van ‘het moet af’. Je gaat op die manier veel dieper op bepaalde vragen in.”

“veel nieuwe inzichten gedaan wat betreft bolmeetkunde en isometrie. Vooral door eigen onderzoek”

“ik heb geleerd wat bolmeetkunde is en wat isometrieën zijn. Ik heb geleerd wat een wiskundige redenering is. Toch heb ik niet het idee dat ik onzettend veel skills heb ontwikkeld met betrekking tot de kennis van wiskunde. Maar wel misschien skills met betrekking tot beredeneren en goede vragen stellen”

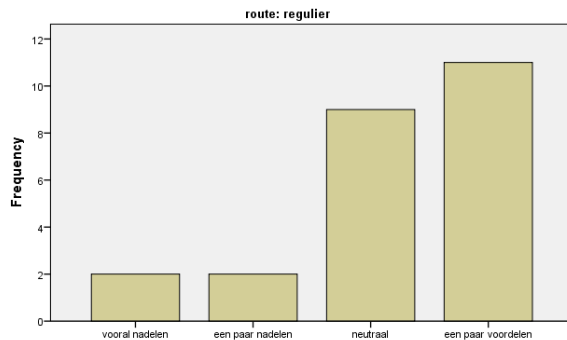
“ik vond het leuk en leerzaam dat ik dat programma onder de knie kon krijgen door lekker uit te proberen”

“ik heb veel ruimte gehad om zelf te beslissen wat ik wilde leren”

Vraag 3 Als docenten zijn wij telkens een aantal maal afwezig geweest. We hebben dit opgevangen met instructievideo's en werkvormen. Wat vonden jullie hiervan?

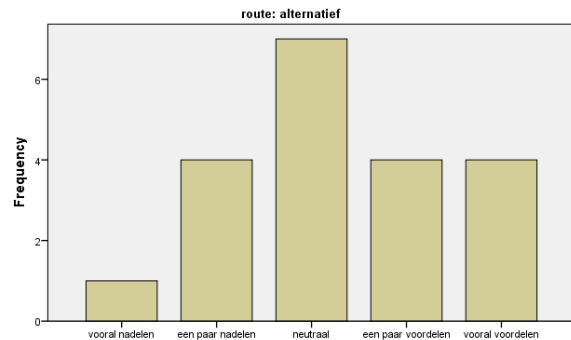
Eigenlijk geldt deze vraag vooral voor de reguliere route. We hebben geen werkvormen ingezet bij de alternatieve route. We hebben wél een aantal instructievideo's ingezet bij de alternatieve route. Mede daarom hebben studenten uit de alternatieve route hier reeds opmerkingen gemaakt die eigenlijk als reactie op vraag 4 beter passen.

3. Als docenten zijn wij telkens een aantal maal afwezig geweest. We hebben dit opgevangen met instructievideo's en werkvormen. Wat vonden jullie hiervan? Ik zie...



3. Als docenten zijn wij telkens een aantal maal afwezig geweest. We hebben dit opgevangen met instructievideo's en werkvormen. Wat vonden jullie hiervan? Ik zie...

3. Als docenten zijn wij telkens een aantal maal afwezig geweest. We hebben dit opgevangen met instructievideo's en werkvormen. Wat vonden jullie hiervan? Ik zie...



3. Als docenten zijn wij telkens een aantal maal afwezig geweest. We hebben dit opgevangen met instructievideo's en werkvormen. Wat vonden jullie hiervan? Ik zie...

Gezien onze startopmerking is het de vraag of je beide groepen met elkaar zou willen vergelijken. Als je dat wel doet, is het opvallend dat het beeld nu omgedraaid lijkt. De studenten uit de reguliere route zijn positiever dan de studenten uit de alternatieve route. Over de reden daarvan is soms wel iets te lezen in de toelichtingen die studenten uit de alternatieve route gegeven hebben:

“Het werkte vervelend (in de alternatieve leerroute) als je aan het werk was dat je elke keer net te weinig tijd had of als je vraag niet beantwoord werd in die tijd dat je niet verder kon”

“geen mogelijkheid tot het stellen van vragen”

“bij de bijeenkomsten was het misschien fijn om altijd een docent erbij te hebben om gelijk antwoord te kunnen krijgen op onze vragen”

“het was onrustig om tijdens een les steeds ‘er in’ en ‘er uit’ moeten. Ik denk dat het beter was om een bepaalde voorbereiding te maken voor een bijeenkomst en dit te bespreken aaneengesloten.”

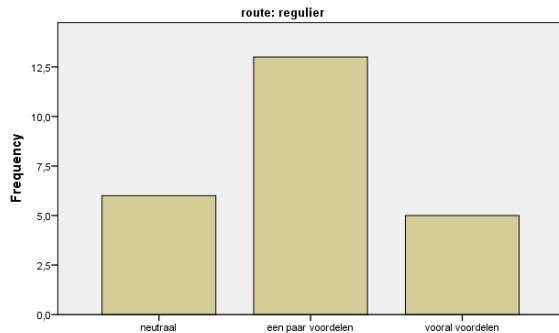
Waar deze studenten dus vooral over schrijven, is de afwezigheid van de docenten op het moment dat de studenten een vraag hebben (in deze groep was de docent 2/3 van de tijd afwezig). Van een positieve kant bekeken kan men ook stellen dat deze studenten nu ook behoefte hadden aan de ondersteuning van de docent. Ook deze studenten lijken in de zone van de naaste ontwikkeling te zijn geplaatst.

Studenten uit de reguliere route noemen vaak als voordeel het meermalen terug kunnen kijken van instructievideo's. Een kanttekening die sommigen daarbij maken is dat je helaas geen vragen aan een video kunt stellen. Net als bij de alternatieve route studenten is dit een thema ‘het geen vragen kunnen stellen aan de docent als die afwezig is’.

Tot slot heeft een student uit de alternatieve route nog opgemerkt over de video's dat die het mogelijk maakte om zelf te bepalen wat je wilde gaan doen/kijken.

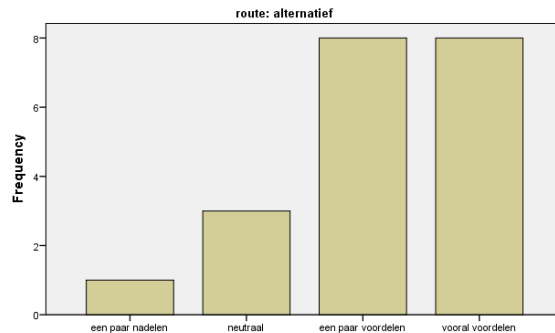
Vraag 4 Wat vonden jullie van de vervangende instructievideo's? Ter herinnering: Gelieve het antwoord niet te laten beïnvloeden door de technische problemen. Ik zie...

4. Wat vonden jullie van de vervangende instructievideo's? Ter herinnering: Gelieve het antwoord niet te laten beïnvloeden door de technische problemen. Ik zie...

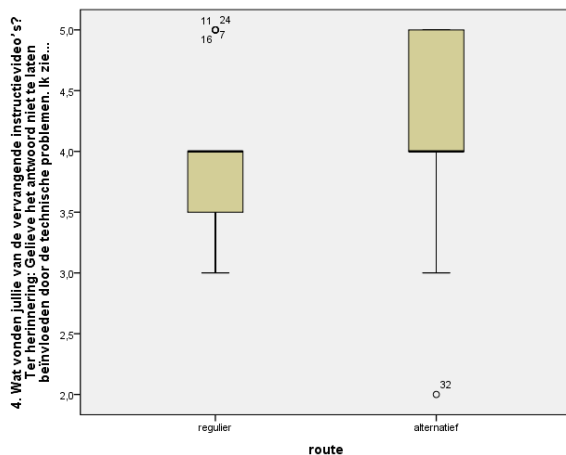


4. Wat vonden jullie van de vervangende instructievideo's? Ter herinnering: Gelieve het antwoord niet te laten beïnvloeden door de technische problemen. Ik zie...

4. Wat vonden jullie van de vervangende instructievideo's? Ter herinnering: Gelieve het antwoord niet te laten beïnvloeden door de technische problemen. Ik zie...

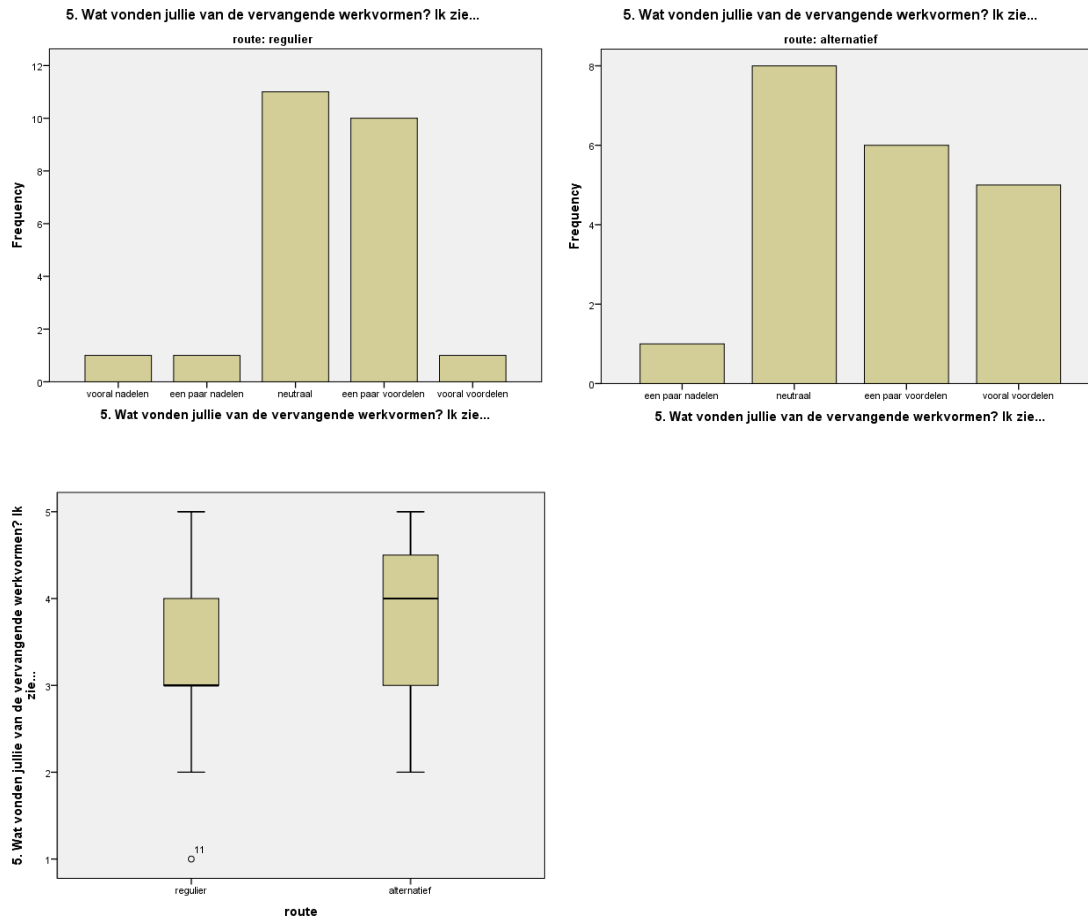


4. Wat vonden jullie van de vervangende instructievideo's? Ter herinnering: Gelieve het antwoord niet te laten beïnvloeden door de technische problemen. Ik zie...



Helaas heeft de persoon die een paar nadelen zag, geen toelichting op deze keuze gegeven. De enige 2 toelichtingen die gegeven zijn door studenten die voor de antwoordoptie 'neutraal' gekozen hebben, is dat ze aangeven niet te weten over welke instructievideo's het gaat. De studenten uit de alternatieve route beantwoorden deze vraag iets positiever dan de studenten uit de reguliere route, die overigens ook positief zijn. De instructievideo's worden door meerdere studenten als 'duidelijk', 'leuk', 'interessant' en/of 'goed' omschreven. Opnieuw wordt het voordeel van het terugkijken en pauzeren genoemd, als ook het kunnen kijken op een zelf gekozen tijdstip. Eén student die voor antwoordoptie 'een paar voordelen' gekozen heeft, merkt op dat niet altijd het doel van de instructievideo duidelijk was.

Vraag 5 Wat vonden jullie van de vervangende werkvormen? Ik zie...



Hier ontstaat een duidelijk onderscheid in hoe de studenten uit beide routes deze vraag hebben opgevat. Dat is te herkennen aan de toelichtingen die studenten gegeven hebben op hun keuze, waarbij vooral de alternatieve route vaak hun route erbij vermeld. De wat negatievere reacties bij de reguliere route zijn veelal toe te schrijven aan het feit dat het onderwijs digitaal was. Zaken als afleiding, geen goede afstemming om door te gaan, en behelpen met materialen worden genoemd. Studenten uit de alternatieve route benoemen dat ze door de bespreking gestoord worden in hun proces, en dat er onduidelijkheid was tussen het tijd besteden aan eigen vragen of aan de opdrachten die ter inspiratie aangeboden zijn.

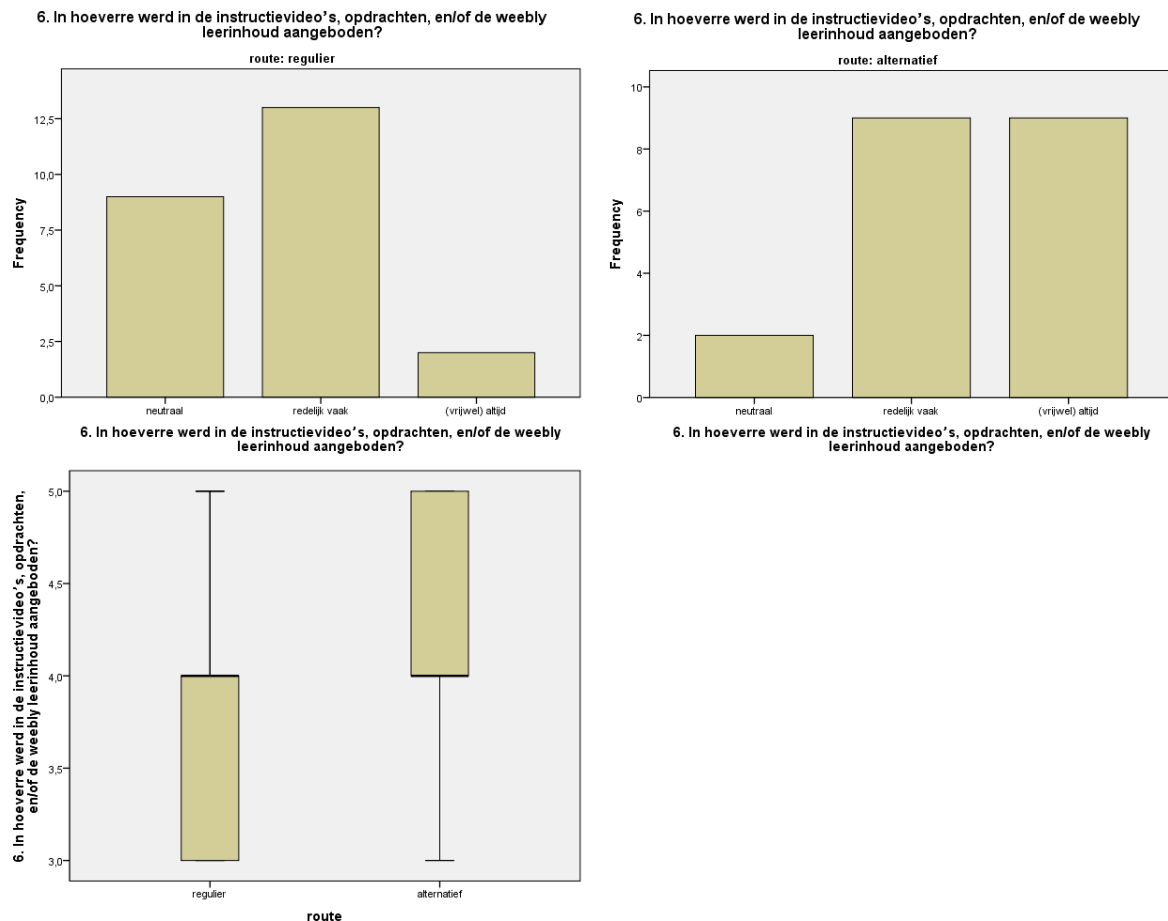
Door studenten uit beide routes wordt, net als bij opdracht 3, genoemd dat wanneer je vast loopt dat er dan geen mogelijkheid is om vragen te stellen. Opnieuw zijn ook bij deze vraag de studenten uit de alternatieve route iets positiever dan de studenten uit de reguliere route. Wellicht dat dit mede komt door een onderliggend positief gevoel bij studenten uit de alternatieve route, dat bv. blijkt uit het volgende citaat dat als toelichting is gegeven op de keuze 'een paar voordelen':

“ik vond het vooral fijn dat het denkproces belangrijk was ipv het eindresultaat (alternatieve route)”

De vragen 6 t/m 8 hebben we gesteld om een beeld te krijgen in hoeverre we aan 'PUSH & PULL' hebben voldaan.

Vraag 6 In hoeverre werd in de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly leerinhoud aangeboden?

Vraag 6 levert een vergelijkbaar beeld op als voorgaande vragen.

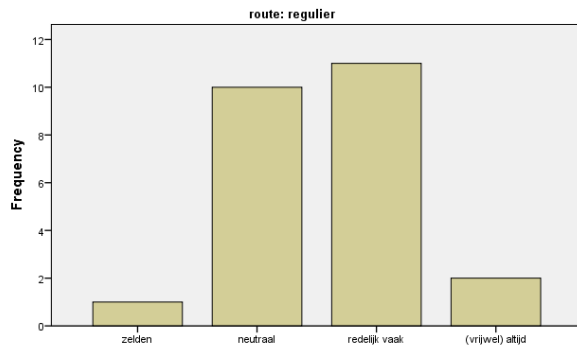


Slechts een paar studenten hebben bij deze vraag een toelichting op hun keuze gegeven. Eentje is in het kader van "PUSH en PULL" interessant:

"alle opdrachten gingen volgens mij over de nieuwe stof ontdekken. De instructievideo zaten helemaal vol met nieuwe informatie die we vervolgens in de opdrachten gingen toepassen. Prima leerinhoud dus!"

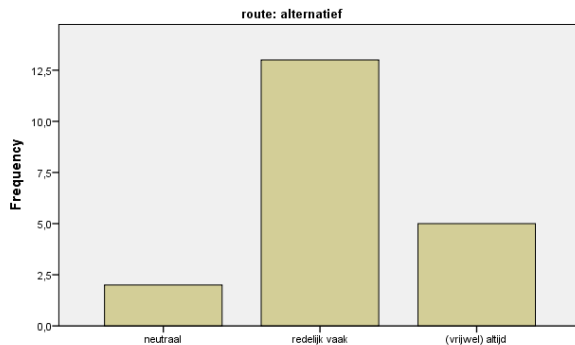
Vraag 7 In hoeverre zetten de instructievideo's, opdrachten, of de weebly je aan om actief te worden (bv. informatie opzoeken om een mening te vormen of een conclusie te trekken)?

7. In hoeverre zetten de instructievideo's, opdrachten, of de weebly je aan om actief te worden (bv. informatie opzoeken om een mening te vormen of een conclusie te trekken)?

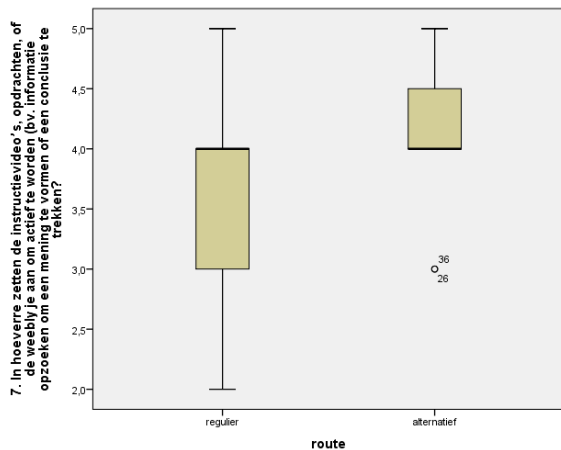


7. In hoeverre zetten de instructievideo's, opdrachten, of de weebly je aan om actief te worden (bv. informatie opzoeken om een mening te vormen of een conclusie te trekken)?

7. In hoeverre zetten de instructievideo's, opdrachten, of de weebly je aan om actief te worden (bv. informatie opzoeken om een mening te vormen of een conclusie te trekken)?



7. In hoeverre zetten de instructievideo's, opdrachten, of de weebly je aan om actief te worden (bv. informatie opzoeken om een mening te vormen of een conclusie te trekken)?



Een aantal van de uitspraken in de toelichting stemmen hoopvol wat betreft 'PULL'

"ik heb bijna iedere les een stuk of 10 tabbladen open gehad met onder andere geogebra, Wikipedia, google earth, enzovoort. Ik merkte dat sommige vragen of uitkomsten veel vragen opriepen en dat wilden we dan direct uitzoeken. Ook wilde ik bij geogebra echt ontdekken hoe het programma werkte. Dit ging ongeveer 10 keer fout, maar uiteindelijk lukte het en dat voelde echt als een prestatie."

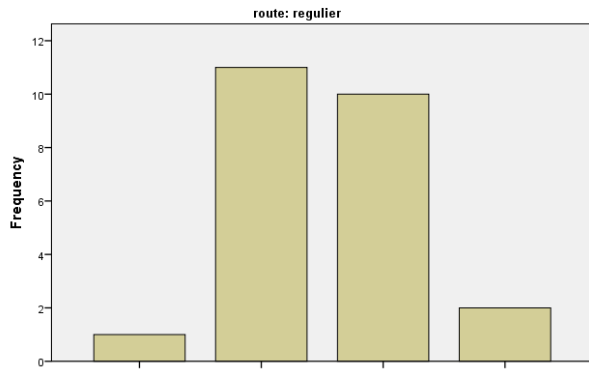
"de onderwerpen in de opdrachten spreken mij wel eens aan en dan ga ik daar soms verdere informatie over opzoeken."

In een opmerking is echter ook te lezen over de rol van externe motivatie:

"bij mij gebeurde dit alleen wanneer het betrekking had tot het eindverslag. Verder zijn er andere prioriteiten....."

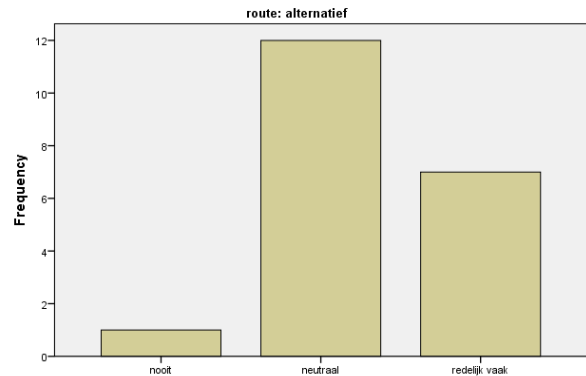
Vraag 8 In hoeverre kwam je door het zien van de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly tot de ontdekking dat je hiaten in jouw kennis had?

8. In hoeverre kwam je door het zien van de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly tot de ontdekking dat je hiaten in jouw kennis had?



8. In hoeverre kwam je door het zien van de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly tot de ontdekking dat je hiaten in jouw kennis had?

8. In hoeverre kwam je door het zien van de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly tot de ontdekking dat je hiaten in jouw kennis had?



8. In hoeverre kwam je door het zien van de instructievideo's, opdrachten, en/of de weebly tot de ontdekking dat je hiaten in jouw kennis had?

De verdeling van de antwoorden bij deze vraag is redelijk afwijkend ten opzichte van eerdere vragen. De studenten uit de alternatieve route zijn hier minder positief dan bij eerdere vragen en dan de studenten uit de reguliere route. Wellicht komt dit door de term 'hiaat' omdat dezelfde studenten in de voorgaande vraag wel aangeven antwoorden te willen vinden op eigen vragen. Een gegeven toelichting die dit vermoeden ondersteunt is de volgende:

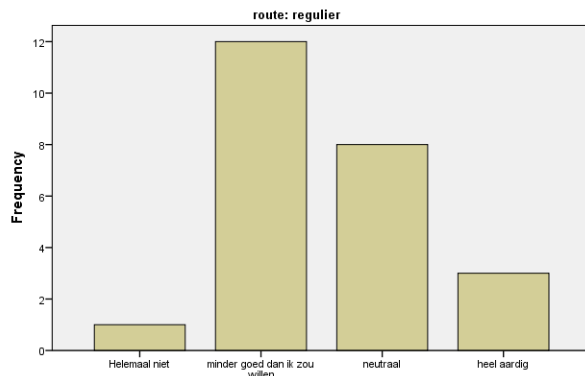
'Niet echt fouten in de kennis die ik al had. Vooral nieuwe dingen'

Dat het woord 'hiaat' geassocieerd wordt met 'fout' blijkt ook uit volgende toelichting horend bij 'redelijk vaak' (gegeven door een student uit de alternatieve route):

"even een voorbeeldje: ik heb jaren geloofd dat Rusland en Groenland echt zo groot waren. Ik zou bijna mijn docent op de middelbare verwijten dat hij mij altijd heeft laten denken dat die kaart exact is, terwijl ie dat dus helemaal niet is!"

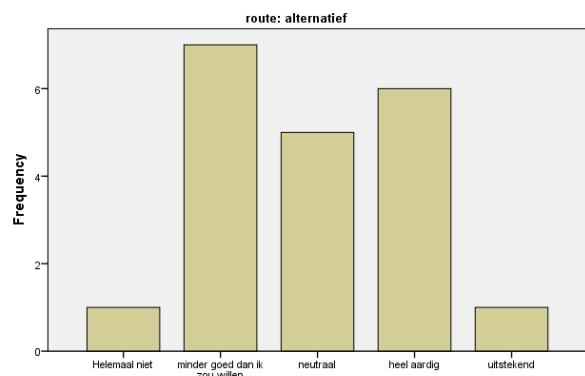
Vraag 9 In hoeverre is het je gelukt om de focus goed te verdelen tussen de (eind)opdrachten en de gespreksthema's?

9. In hoeverre is het je gelukt om de focus goed te verdelen tussen de (eind)opdrachten en de gespreksthema's? Keuze uit:

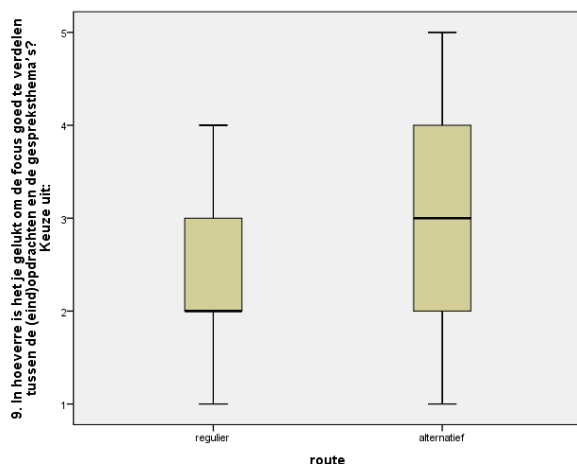


9. In hoeverre is het je gelukt om de focus goed te verdelen tussen de (eind)opdrachten en de gespreksthema's? Keuze uit:

9. In hoeverre is het je gelukt om de focus goed te verdelen tussen de (eind)opdrachten en de gespreksthema's? Keuze uit:



9. In hoeverre is het je gelukt om de focus goed te verdelen tussen de (eind)opdrachten en de gespreksthema's? Keuze uit:



Opvallend is dat bij beide routes het meest gekozen antwoord 'minder goed dan ik zou willen' is. Desondanks is ook hier weer het patroon dat de studenten uit de alternatieve route positiever antwoorden dan de studenten uit de reguliere route. Overigens is dit wellicht ook een verklaring waarom de studenten uit de alternatieve route in het leergesprek beter in staat leken om actief bij te dragen aan de gespreksthema's.

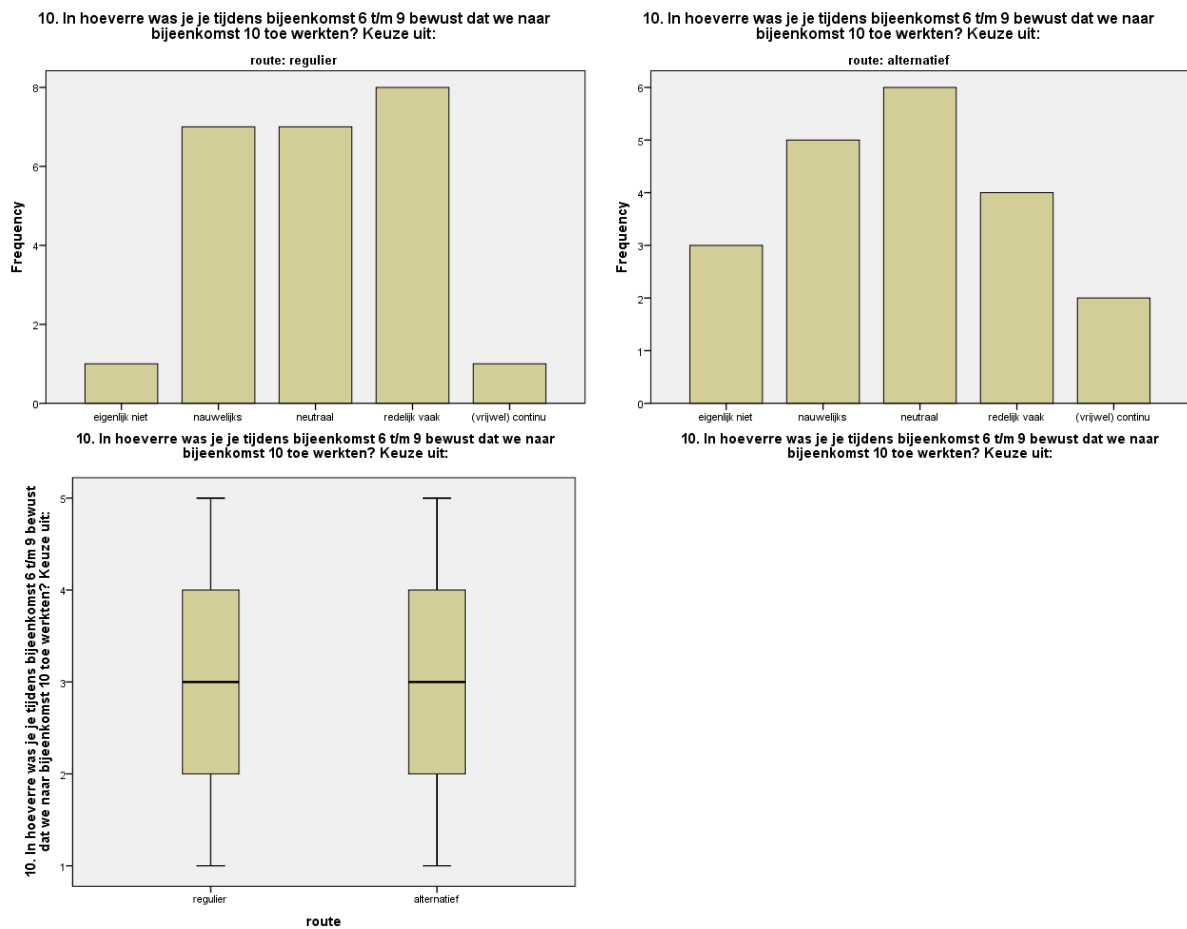
Uit de gegeven toelichtingen bij de negatieve keuzes wordt vaak genoemd dat men de gespreksthema's lastig vond en een enkele keer vooral veel werk. Ook komt in de toelichting de externe motivatie van de eindopdracht nogal eens naar voren, bv:

"Gespreksthema's waren niet helemaal duidelijk. Wat is de bedoeling ervan? Was zelf meer bezig met de eindopdracht. Vond dat ook nuttiger."

"Mijn focus lag vooral bij de eindopdracht, omdat dat hetgene is wat optijd ingeleverd moet worden."

Vooral bij de negatieve en neutrale antwoorden zijn toelichtingen gegeven.

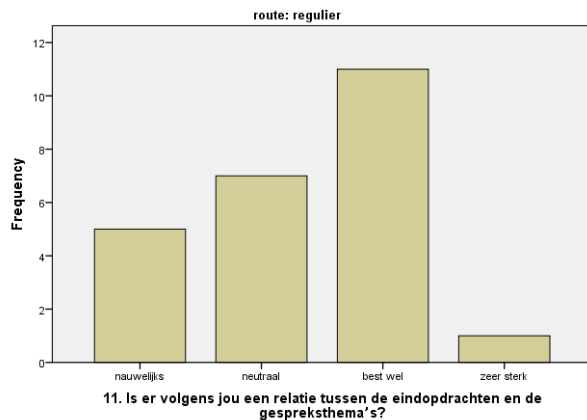
Vraag 10 In hoeverre was je je tijdens bijeenkomst 6 t/m 9 bewust dat we naar bijeenkomst 10 toe werkten?



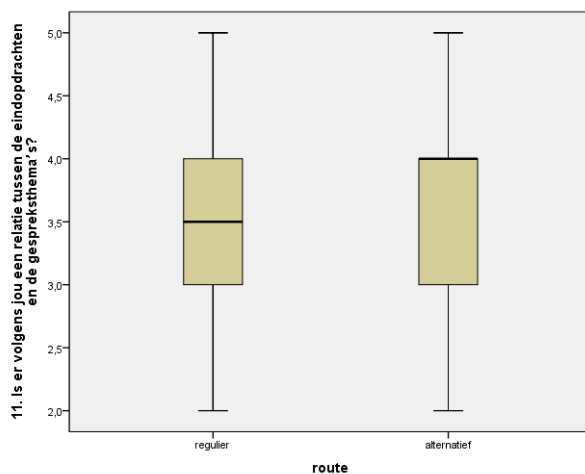
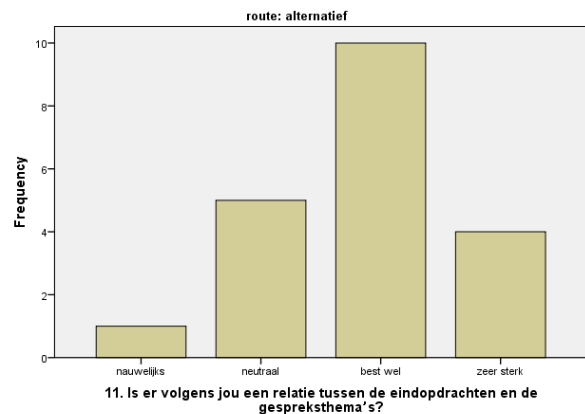
Opvallend is hier dat het beeld er voor beide routes min of meer hetzelfde uitzien. Ook is het beeld dat voor een groot deel van de studenten dit niet duidelijk was. De studenten die een toelichting hebben gegeven (dat waren er voor deze vraag relatief weinig) schrijven vaak dat hen dit pas in bijeenkomst 9 duidelijk werd. Denkend aan de tijdsbesteding in de bijeenkomsten is het bij de reguliere route in bijeenkomst 6 t/m 8 nogal eens er bij in geschoten om aandacht aan de voorbereiding op de laatste bijeenkomst 10 te schenken, dit is bij bijeenkomst 9 inderdaad wel uitgebreid gebeurd.

Vraag 11 Is er volgens jou een relatie tussen de eindopdrachten en de gespreksthema's?

11. Is er volgens jou een relatie tussen de eindopdrachten en de gespreksthema's?



11. Is er volgens jou een relatie tussen de eindopdrachten en de gespreksthema's?



De studenten zien over het algemeen gelukkig wel de relatie tussen de gespreksthema's en de eindopdrachten. Opvallend is dat studenten spreken over een verschil tussen relatie en verbinding:

“Zie niet de duidelijke relatie, maar wel dat het met elkaar in verbinding is.”

“de relatie was niet altijd super super duidelijk, maar het had wel met hetzelfde onderwerp te maken. Waar we precies naartoe werkten bij de gespreksthema's vond ik niet super duidelijk”

Mooi om te lezen is dat sommige studenten uit de alternatieve route noemen dat het hen op een andere manier heeft laten kijken naar waar ze mee bezig waren:

“Door de gespreksthema's ga je tijdens het beantwoorden van de vragen toch letten op andere en specifiekere dingen. Bijvoorbeeld mate van detail en hoe dat in verband stond met bijvoorbeeld de zeevaart o.i.d.”

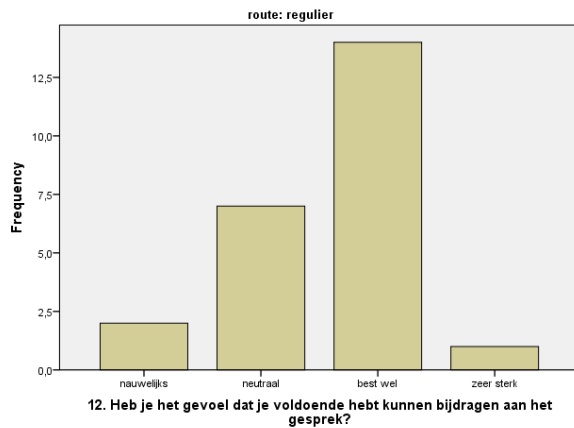
Uit een toelichting van een student die voor antwoordoptie 'nauwelijks' gekozen heeft, kan geconcludeerd worden dat het schrappen van het stilstaan bij de gespreksthema's vanuit het oogpunt van de tijd, geen gelukkige keuze is geweest:

“als dit tijdens de les was behandeld (welk thema hoort bij hetgene wat we aan het behandelen zijn) was dit meer tot zijn recht gekomen”

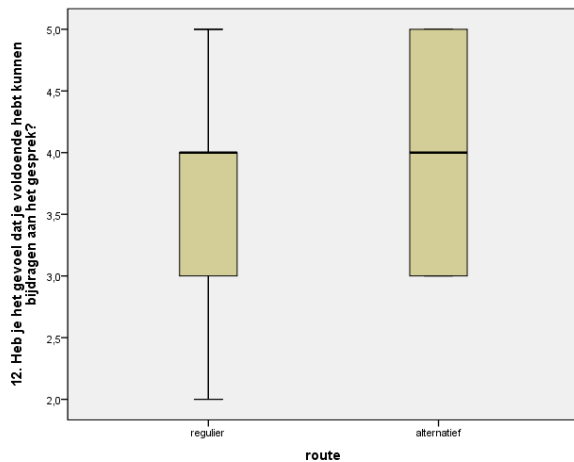
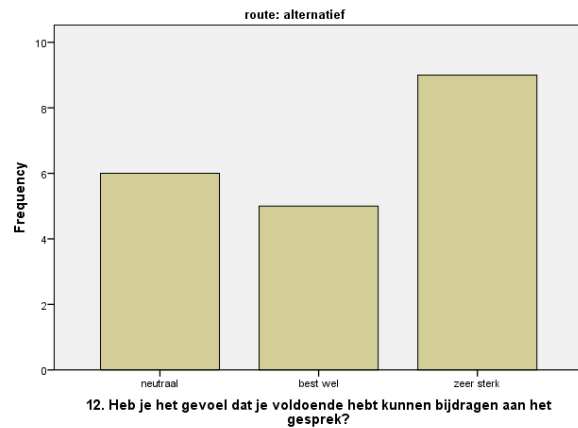
Blijkbaar is voor deze student het tonen van de gesprekslogo's onvoldoende.

Vraag 12 Heb je het gevoel dat je voldoende hebt kunnen bijdragen aan het gesprek?

12. Heb je het gevoel dat je voldoende hebt kunnen bijdragen aan het gesprek?



12. Heb je het gevoel dat je voldoende hebt kunnen bijdragen aan het gesprek?



Tijdens de laatste bijeenkomst kregen wij als docenten de indruk dat het de studenten uit de alternatieve route over het algemeen beter lukt om bij te dragen in het gesprek dan de studenten uit de reguliere route. Uit de antwoorden van de studenten komt een beeld dat hiermee overeenstemt. Een gegeven toelichting is:

“Jaa, al hoewel de alternatieve route meer aan het woord was”

Bij de relatief negatieve keuzeantwoorden wordt in de toelichting regelmatig verwezen naar het feit dat de digitale vorm ervoor zorgde dat studenten niet/minder inbrachten, bijvoorbeeld:

“Anderen begrepen het vaak sneller en het was online met iedereen toch moeilijker om antwoord te ‘durven’ geven. Terwijl ik dat klassikaal echt wel doe.”

“Ik had verwacht dat we in kleine groepen zouden spreken, maar we deden het klassikaal. Daardoor waren er vaak maar een aantal studenten aan het woord. Een gesprek is daarbij lastig. (komt natuurlijk ook omdat het online is)”

In een enkele opmerking is iets te lezen over de wens van de studenten om van anderen te horen:

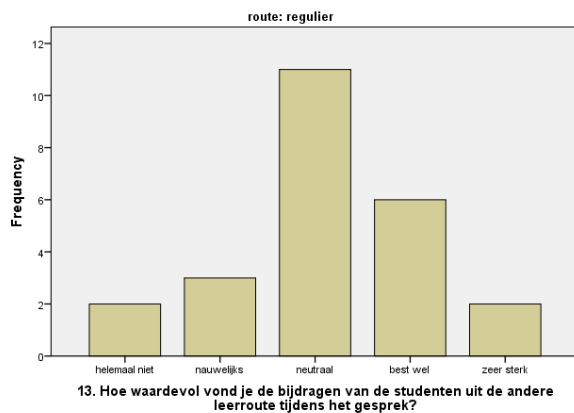
“Ja ik wil. Vond het jammer dat niet iedereen actief was. Niet iedereen was betrokken.”

“Veel ruimte voor eigen inbreng in het eindgesprek en goede koppeling tussen beide groepen”

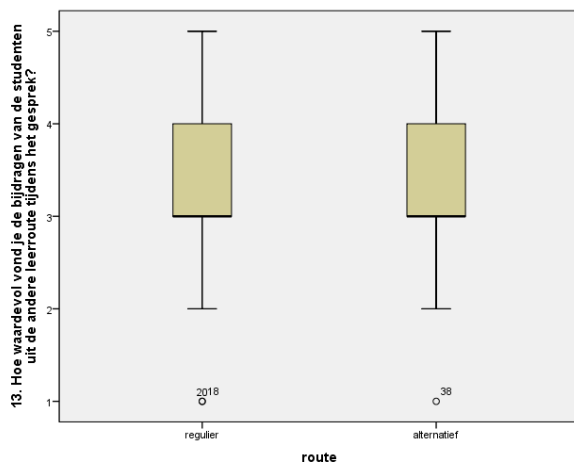
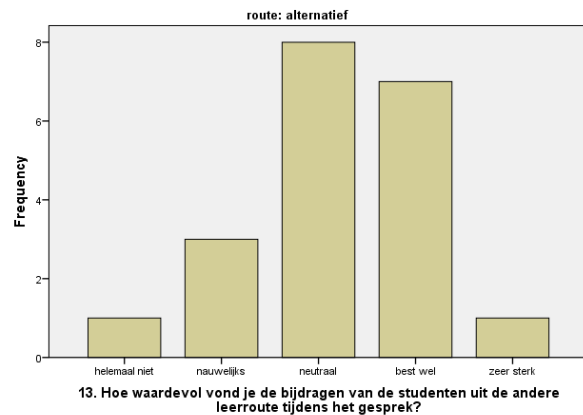
Deze laatste spontaan genoemde opmerkingen sluiten mooi aan bij de volgende vraag.

Vraag 13 Hoe waardevol vond je de bijdragen van de studenten uit de andere leerroute tijdens het gesprek?

13. Hoe waardevol vond je de bijdragen van de studenten uit de andere leerroute tijdens het gesprek?



13. Hoe waardevol vond je de bijdragen van de studenten uit de andere leerroute tijdens het gesprek?



In tegenstelling tot de meeste eerdere vragen is hier het beeld bij beide routes hetzelfde. Opvallend is dat hier bij 4 van de 7 toelichtingen van de negatief tot neutrale antwoordopties beginnen met het woord 'ik'. Bij geen van de toelichtingen op de 6 positieve antwoordopties is dat het geval. Hier beginnen 2 toelichtingen met het woord 'je' en nog eens 2 toelichtingen spreken over je en jouw. Voorbeelden (eerst negatief, dan positief):

"Ik vond het erg langs elkaar heen lopen en lastig te begrijpen"

"Ik vond de opdracht van de reguliere route eigenlijk wat minder interessant dan die van ons. Maar het was wel leuk om in gesprek te zijn."

"Waardevol. Zowel jijzelf als de anderen konden bepaalde ervaringen delen. Hier vloeiende een goed gesprek uit voort."

"Je komt tot overeenkomsten van de colleges en tot verwondermomenten over wat zij geleerd hebben"

De laatste toelichting laat iets zien dat ook een onderscheid is tussen de toelichtingen op de wat negatievere en de positievere antwoordopties, namelijk in hoeverre de student in staat is geweest om op een wat abstracter niveau overeenkomsten te zien. Ook hiervan een tweetal illustraties:

"ik merkte dat niet iedereen de connectie tussen gesprekstema en opdrachten had kunnen leggen bij de reguliere route"

"Je ziet dat er twee verschillende opdrachten zijn gemaakt en dat deze uiteindelijk een beetje op hetzelfde neer komen"

Overigens merkt een student op dat het leerproces er anders uit heeft gezien (wat juist is) en dat resulteert in deze toelichting:

“Hele andere route dat ervoor zorgt dat het lastig is om elkaar te begrijpen. Je zit in een ander denkproces. Ik had het liever gescheiden gehouden.”

Dit roept voor het ontwerpen van het onderwijs de vraag op of het wel handig is om naast een conceptueel niveau verschil ook een verschil in proces (focus op inhoud, versus focus op eigen vragen) te hebben.

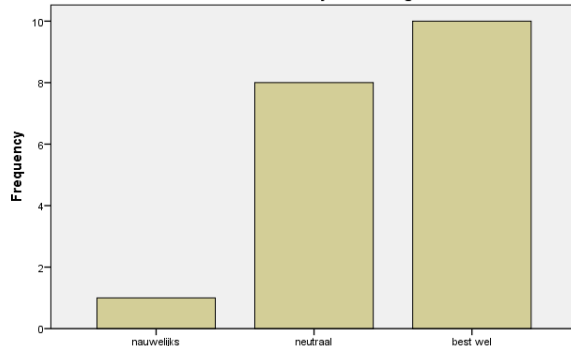
Verder is het positief dat een student merkt dat het gesprek je dwingt om goed te kunnen formuleren:

“het zorgde ervoor dat je je eigen handelen moest uitleggen aan iemand die er nog niets van wist. Zo moest je goed formuleren zodat de ander het begreep”

Tot slot is er nog een tweetal vragen gesteld die alleen voor de studenten uit de alternatieve route bedoeld waren:

Vraag 14 Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre heb je in deze module zicht gekregen op hoe je jouw talent voor rekenen-wiskunde kunt inzetten ten behoeve van jouw leerlingen?

14. Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre heb je in deze module zicht gekregen op hoe je jouw talent voor rekenen-wiskunde kunt inzetten ten behoeve van jouw leerlingen?



14. Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre heb je in deze module zicht gekregen op hoe je jouw talent voor rekenen-wiskunde kunt inzetten ten behoeve van jouw leerlingen?

Hoewel de meest gekozen antwoord optie 'best wel' is, is de antwoordoptie 'zeer sterk' helaas geen enkele keer gekozen. Op dit punt is dus zeker nog winst te behalen. De toelichtingen zijn eigenlijk geen van alle toelichtingen op de vraag. Toch zijn het soms wel pareltjes. Enerzijds laten ze zien dat ook in een subgroep onzekerheid kan ontstaan over eigen kunnen:

"Ik werd best onzeker van de gesprekken met de andere van deze route. Zij leken alles zo goed te snappen en deden allemaal extra dingen en wij niet. Terwijl we wel alle opdrachten snapten"

Anderzijds kan het blijkbaar ook juist vertrouwen in eigen kunnen schenken:

"Talent vind ik een groot woord. Ik heb er geen talent voor. Maar ik ben gaan inzien dat dit ook juist niet nodig is. Door er met elkaar over in gesprek te gaan en door je te verwonderen, kom je tot inzichten. Hoe leuk is het om kinderen zo om te laten gaan met rekenen?"

De ene student ziet 'nauwelijks' mogelijkheden omdat de stof te ver van de basisschool af zou staan:

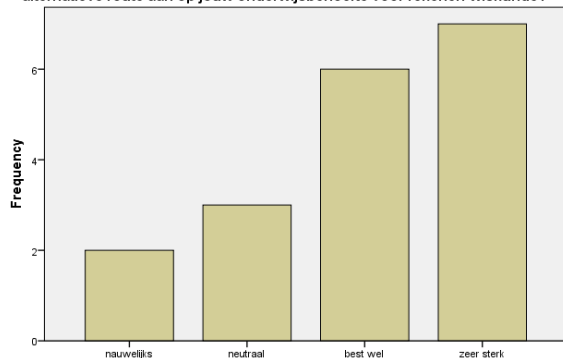
"Denk dat deze onderwerpen te moeilijk zijn voor basisonderwijs. Wel kan je bolmeetkunde aan de bovenbouw uitleggen, maar alleen aan de vergevorderde leerlingen"

Terwijl de andere student 'best wel' mogelijkheden ziet:

"tijdens het gesprek in bijeenkomst 10 zijn meerdere keren koppelingen gemaakt tussen leerinhoud en de praktijk. Hierdoor heb ik een aantal ideeën opgedaan wat ik kan doen in de praktijk met de nieuwe kennis."

Vraag 15 Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre sluit deze alternatieve route aan op jouw onderwijsbehoefte voor rekenen-wiskunde?

15. Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre sluit deze alternatieve route aan op jouw onderwijsbehoefte voor rekenen-wiskunde?



15. Extra vragen alternatieve route, indien van toepassing: In hoeverre sluit deze alternatieve route aan op jouw onderwijsbehoefte voor rekenen-wiskunde?

Het antwoord op de vraag over het voldoen aan de eigen onderwijsbehoefte is veel positiever. De meest gekozen antwoordoptie is 'zeer sterk'. Termen die zoal in de toelichtingen te lezen zijn, zijn 'fijn', 'verdiepen', 'fantastisch', 'enthousiast', 'leuk', 'interessant', 'uitdaging', 'prettig', en 'plezier'. De toelichting die gegeven is bij antwoordoptie 'neutraal' is een zeer mooie afsluiter van dit rapport. Waarschijnlijk is dit (het is anoniem, dus zeker kunnen we er niet van zijn) de student die vooraf heeft aangegeven liever niet in de alternatieve route geplaatst te worden. Wij hebben haar gevraagd het de eerste bijeenkomst aan te zien, en daarna is ze in de alternatieve route gebleven:

"Omdat rekenen en wiskunde niet mijn sterkste kant is, vind ik veel uitleg met stappen erg fijn. Dit was compleet anders. Dus in dat opzicht past het niet helemaal bij mij. Maar ik vond het wel heel leuk en leerzaam, dus ergens past het toch wel. Dat verrast me wel."